

CAI
FA 800
78R21

3 1761 11554636 8



Report

The Committee on International Hockey



Government
of Canada

Gouvernement
du Canada

0224



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115546368>

CA1
FA800
- 78R21

Report by

The Committee on

International Hockey

to

The Honourable Iona Campagnolo

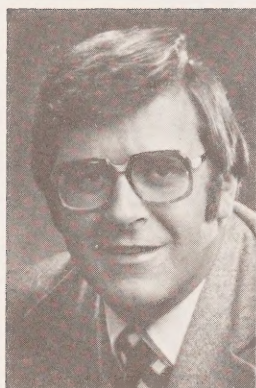
Minister of State

Fitness and Amateur Sport

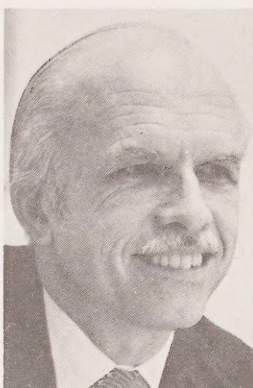
THE COMMITTEE ON INTERNATIONAL HOCKEY



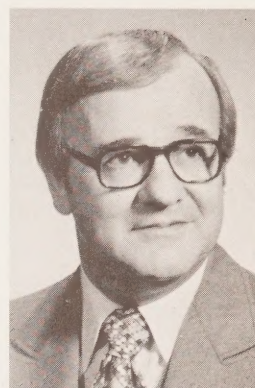
Chairman
Senator Sidney L. Buckwold



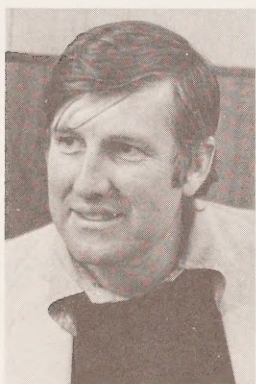
Armand Caouette



Dr. Bruce Halliday



Roch LaSalle



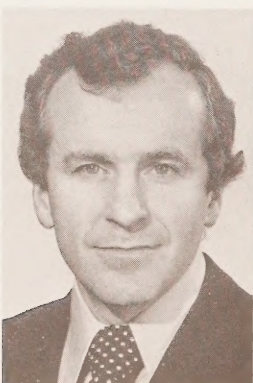
Stuart Leggatt



Gus MacFarlane



Dr. Victor Railton



Advisor
Derek Holmes

THE COMMITTEE ON INTERNATIONAL HOCKEY

As a result of publicity surrounding Team Canada's participation at the World Championships in Vienna in May 1977, the Honourable Iona Campagnolo, Minister of State, Fitness and Amateur Sport, formed a committee of Members of Parliament to study and evaluate Canadian participation in international hockey competition.

Mrs. Campagnolo said at the press conference announcing the Committee: "I believe it is time that we clearly identify these (Canada's) responsibilities as well as the issues that Canadians feel are at stake when we compete at the international level".

Senator Sidney L. Buckwold was asked to chair a committee of Members of Parliament drawn from the four major political parties: Armand Caouette, Social Credit; Roch LaSalle, Dr. Bruce Halliday, Progressive Conservative; Stuart Leggatt, N.D.P.; Gus MacFarlane and Dr. Victor Railton, Liberal. Derek Holmes, a former international player, coach and manager, acted as advisor to the Committee.

The Committee met with over one hundred groups and individuals between June and October, 1977, and received a large number of briefs. Further, it has analyzed the computerized results of a questionnaire sent to 12,795 Canadian citizens. Hearings were held in St. John's, Quebec City, Montreal, Ottawa, Toronto and Vancouver. As well, the members held private interviews with various organizations and selected individuals connected with hockey. From this process, a series of options or recommendations has evolved.

In reviewing the problems and challenges of international hockey, it became painfully obvious to the Committee that what is happening in the domestic hockey scene is a contributing factor to our often disappointing performance and achievement in world competition. Both are a reflection of the single-minded development programmes for young hockey players in this country which are geared to the professional option.

The Committee has also been made aware of the apparent lack of new and improved coaching techniques. It appears that our methods of coaching have not, but for some notable exceptions, progressed beyond the early fifties.

Canadians must accept the somewhat shattering reality that countries other than Canada can produce good players and teams. To keep Canadians in the forefront of international hockey will require a bold new development concept encompassing skills and attitudes for aspiring players. International hockey should not be considered an extension of international politics. If such a new approach is not taken, the halcyon days of Canadian hockey supremacy are gone.

A brief chronology of Canada's participation at the international level should provide a better understanding of the vast changes that have taken place and at the same time provide some of the rationale for the decisions and recommendations this Committee has made:

- Post War Canadian entries in the World Championships were, for the most part, senior teams, more often than not, the winners of the Allan Cup. However, with the rapid improvement of European hockey, it became evident that this format would not avoid embarrassing losses.
- The National Team, formed under Father David Bauer, and spanning the years from 1963-1969, was a selection of the best amateur players available. This concept, which fostered academic as well as athletic excellence, was moderately successful. However, the inability to win a gold medal spelled its demise.

- The reversal of an International Ice Hockey Federation agreement allowing professional hockey players to participate in the World Championships of 1970 precipitated Canada's withdrawal from the international hockey scene for three years. Many Canadians agreed that Canada should remain out of international competition until such time as it be allowed to be represented by its best players. It was generally accepted that if Canada were able to use its best, the professionals, the issue of Canadian supremacy would be confirmed.
- What evolved from the series of 1972 was a narrow victory, but the myth of professional dominance was stripped bare. The Soviet National Team proved that it was more than competitive with our top professionals.
- In 1974, a team of W.H.A. All-Stars played an eight-game series against the Soviet National Team. Despite a promising beginning by the W.H.A., the Soviets prevailed in the final four games in Moscow.
- A milestone in international hockey was reached in the Autumn of 1976, with the staging of the Canada Cup. This open tournament, with the six top hockey-playing nations participating, drew world-wide interest. Canada edged Czechoslovakia for the victory. The competitiveness of other countries only emphasized the overall improvement in European hockey. The challenge of not only the Soviet Union, but also of Czechoslovakia and Sweden, was to be reckoned with.
- In sanctioning the Canada Cup, the International Ice Hockey Federation had demanded Canada's return to the World Championships or the forfeiture of a \$100,000 bond.
- Team Canada '77, composed of players from teams eliminated from further Stanley and Avco Cup play, was heavily and justifiably criticized, both at home and abroad, for its truculent style of play in Vienna.

The criticism, coupled with the presence in Vienna of the Minister as a witness to the performance of Team Canada '77, led to the decision to form this Committee. The recommendations presented by this Committee deal with the two major problems outlined to us time and time again: a National Team structure to represent Canada at all levels of international hockey competition, and alternative development programmes for minor hockey players in Canada. It is our opinion that these are really two aspects of one problem. We submit these recommendations by topic with options which can be acted upon immediately and further suggestions which can bring about long-term improvements.

Hockey Canada

The general public expressed a great degree of dissatisfaction with and, we believe, misunderstanding about Hockey Canada. Most Canadians are not aware of its aims, purposes or functions. The 1969 Task Force on Sport recommended that a non-profit body, called Hockey Canada, be organized to operate and manage Canada's National Teams. Inspired by the Government of Canada, the twelve man board of Hockey Canada is composed of three government appointees, one of which must be chairman, two Canadian Amateur Hockey Association representatives, two members from the public sector and one each from the National Hockey League, World Hockey Association, National Hockey League Players' Association, World Hockey Players' Association and the Canadian Intercollegiate Athletic Union.

The Committee recommends that:

- Hockey Canada issue a statement of philosophy and effectively publicize its mandate, structure and role.
- Hockey Canada carry out its complete mandate by researching the societal issues of hockey (i.e. arena construction, arena utilization, hockey schools, old-timers' hockey etc.) and their impact on the total community.
- Hockey Canada should continue, via its International Committee, to co-ordinate Canada's participation in international hockey at a national team level.
- Hockey Canada should educate the public on the problems involved in international hockey.
- Hockey Canada should attempt to have team rosters for World Championships extended from twenty-one to twenty-five players in order to have more flexibility in the use of players.
- Hockey Canada should appoint a permanent National Manager and Coach. These appointees must have both a high degree of credibility within the hockey fraternity and be held in high esteem by the public at large. Both men would be responsible for the managing and coaching of all Canadian National Teams. In the opinion of the Committee, it is essential that there be continuity of coaching and management. It appears to hinder our performance when we must re-learn the lessons and experiences of previous competitions.
- Hockey Canada should utilize specialists (i.e. medical, paramedical, psychological and travel specialists) to work with Canadian teams, when necessary. The continuity and previous international experience of such a group would be invaluable.
- Hockey Canada should petition both Players' Associations to have release clauses inserted into N.H.L. and W.H.A. players' contracts, thus allowing the players freedom to play for Canada when available. Such a clause is already in the contracts of many foreign players such as the Swedes and Finns.
- Hockey Canada make even more use of Canadian Embassies abroad and the expertise of the Department of External Affairs at home in preparation for games overseas.

Team Canada

Many suggestions were received for the make-up of a more effective Team Canada. These included many strong reminders to members of our National Teams that they represent Canada and Canadians and they must govern their behaviour accordingly. The Committee saw a great deal of merit in the following and recommends that:

- Hockey Canada place with the National Manager and Coach of Team Canada complete authority for the discipline, tactics, etc. of Team Canada.
- Hockey Canada ensure that the Manager and Coach utilize more effectively the vast reservoir of hockey people in Canada who have experience in international hockey.
- Hockey Canada encourage the use of the most modern techniques of coaching and keep abreast of the complex and ever-changing mosaic of international hockey.
- Hockey Canada utilize the technical services of a sport psychologist in its preparation for international competition.
- Hockey Canada ensure that the Manager and Coach, when choosing players, look not only at ability, but also at motivation, frustration tolerance and adaptability as some of the factors that must be considered.

- The Manager and Coach attempt to limit the size of the group involved in travel in order not to divert from the serious commitment of all concerned.

Olympic Team

Canada has, after an absence of ten years (Grenoble, 1968), agreed to return to Olympic hockey competition. Now that Canada is represented by professionals at the World Championships, Canadians feel that Canada is ready to re-enter Olympic hockey competition.

The Olympic Programme will provide an incentive to young hockey players who initially aspire to something other than professional hockey.

The Committee recommends that:

- Hockey Canada provide a greater degree of moral support and funding assistance to the Olympic 1980 programming.
- Hockey Canada must allow its Olympic Committee to act with the same degree of autonomy that is afforded its International Committee.
- Hockey Canada should ensure that every eligible Canadian hockey player be given the opportunity to try out for Olympic 1980. A special effort to recruit top junior, senior and university players should be made, including Canadians attending American universities.
- Hockey Canada should ensure that its constituent members deliver their best players for Olympic 1980.
- The Olympic Committee should present to the Board of Hockey Canada a detailed programme outlining its plan for Olympic 1980.
- The Olympic Committee should name prospective players and management by no later than September, 1978.

Federal Government

The Committee was besieged with complaints by many hockey fans, especially from Western Canada and Quebec, about the lack of national television coverage of W.H.A. games. It is appreciated that there are many reasons for this situation but, from the interest expressed, the issue should be reviewed. The Committee therefore recommends that appropriate federal authorities petition the national television networks to include W.H.A. games involving Canadian teams as part of their televised sport programme.

The Committee was especially impressed by the response to its questionnaire on the subject of government involvement. It is noted that 64% of those who responded felt the government should have a greater responsibility for Team Canada.

It is the Committee's opinion that the Federal Government has a limited, but important, role to play in support of Canada's participation in World Competition. The Committee recommends that:

- The Federal Government accept the fact that hockey has a special place in this country and that appropriate attention be paid to it.
- The Federal Government should recognize the important role that the Canadian Amateur Hockey Association plays in domestic hockey in Canada through a stronger financial commitment to the Canadian Amateur Hockey Association, especially towards the developmental aspect of its programme.
- The Federal Government should make available to Hockey Canada increased funds for the purpose of providing financial assistance to deserving student hockey players at Canadian educational institutions.

International Ice Hockey Federation

The International Ice Hockey Federation is the governing body for World Amateur Hockey and has representatives from thirty hockey playing nations. At the present time, Canada, through the Canadian Amateur Hockey Association, has one member on the Council and two delegates. The Council, which is composed of representatives from eleven of the major hockey nations, is the Executive Committee and, in effect, the decision-making body.

The quest by the European federations to test themselves against all types of Canadian professionals is really just beginning.

Canada must be willing to accept these challenges, but it must do so on an equal footing with its adversaries. The reality of our situation has not escaped the Committee. We know that Canada must continue to play in events where our best players are not always available. Nonetheless, Canada must attempt, by the several means outlined in our earlier recommendations, to ice only its best players for the competitions in which it is obliged to participate.

It follows that, if only our most competent players represent us on the ice, then only our most able negotiators represent us at the international hockey bargaining table. Negotiations at the International Ice Hockey Federation Council level are a most important factor in the difficulties that Canada faces in international competition. Therefore, we urge that some re-alignment within Canada's delegation at the International Ice Hockey Federation be made to ensure that all factions of Canadian hockey are heard. Specifically, it is recommended that the Canadian nominee to the Council of the International Ice Hockey Federation be selected by Hockey Canada and nominated and endorsed by the two Canadian delegates to the International Ice Hockey Federation Congress.

Education

The recurring theme of the hearings was the situation within junior hockey, where 15 to 19 year old junior players are neglecting their education while playing major junior hockey. Hockey in Canada is largely outside our educational system; in fact, hockey in Canada is often in direct competition with school.

The Committee was made aware of the large number of Canadian hockey players who have been forced to accept athletic scholarships to American schools. They have done so because of the desire to continue their education at the university level, in addition to playing in a highly competitive hockey structure. Such conditions do not exist in Canada. A viable alternative to junior hockey is not generally available in Canada. This Committee has been distressed to learn that athletic scholarships of any kind are anathema within post secondary institutions in Canada. Because abuses of the scholarship system are well documented in other countries, a certain righteousness has arisen in Canadian universities which negates all the favourable aspects of the scholarship as a vehicle to encourage both academic and athletic pursuits. Furthermore, it appears that hockey as a sport is given a lower priority within the athletic programmes of most post secondary institutions and the governing body (Canadian Intercollegiate Athletic Union) itself than many other team sports.

Therefore, the Committee recommends that in order to provide an alternative for young hockey players, a study be undertaken into the feasibility of a National University League. Moreover, the Committee recommends that steps be taken to ensure that hockey scholarships be an acceptable, even laudable, avenue for student hockey players within the Canadian Intercollegiate Athletic Union and that Hockey Canada consider, with the government, means of financing scholar-

ships and also assisting such hockey programmes. These athletic scholarships should not in any way adversely alter accepted academic standards.

Junior Hockey

Four areas of junior hockey seem to merit further appraisal: those of the player and his family; those of the community or communities in which junior hockey is played; those of the junior league and junior franchise operations and the structure and hierarchy of organized hockey, whether it be in the neighbourhood playground, in professional hockey or in top-flight international play.

It is to be noted here that all provinces require that young people attend school until at least the end of their 15th year. Despite this, and without compulsion, the average school-leaving age in Canada has slowly risen. The majority of our youth devote at least three years to further schooling after elementary school and most are at least 18 before they leave, either by graduating or by dropping out.

Though most junior players are 18 or 19 years old, particularly in major junior hockey, a sizeable number are 16 and 17. The "draft" carried out by the junior leagues and sanctioned by the Canadian Amateur Hockey Association takes place, of course, in the 15 to 16 year age bracket between midget and junior play. This "draft" results in the allocation of talent and gives the players a chance to earn a place on junior teams. Although there is, in the midget and younger categories, an ownership or "right to talent" tag on boys playing in organized competitive leagues across the country, it is the draft by juniors which establishes the ownership or the use of an individual's talent for the next three or four years. This allocation or screening and constraining aspect of the midget draft is repeated each year in the junior drafts carried out by the pro leagues. Most boys who choose not to respond to the midget-to-junior draft are confined to minor junior hockey. They can also participate for high school, community college or university teams.

The point of view of the player and his family cannot be easily categorized. It seems fair to say, however, that both the parents and their player-son get excited about the player's future prospects if he has shown promise in midget (or even bantam) play. The interest in having the boy continue in junior hockey is usually prompted by the hope that he can have a professional career. This is not necessarily a consequence of financial reward. In fact, a professional career, in addition to the money, looks attractive usually because it represents the pinnacle of achievement to many Canadians.

During the last ten years, there have been a good many cases in which parents took extraordinary steps, including court injunctions, to have their boys placed in the locations where the hockey opportunities would be best. Despite these instances, parents (and managers and coaches in minor and junior hockey) almost always acknowledge the importance of "a good education". The balance of evidence, however, indicates that the lure of a hockey career — and the opening to it through play in the best league with the best team — often has a greater influence than the need for a good education.

When parents and players decide that moving up in the hockey world is what they want, they often fail to consider the implications of such a move. The hazard is that, in moving from midget to junior to professional, the drop-off rate is staggering. Many present themselves; few are chosen. Those who do not make it have to face going back and catching up, both at school and in the work world. For many, there is nothing for them but an uncertain future.

Surprisingly few parents of hockey players and very few coaches and hockey executives ever consider the ruthlessness of the midget and junior draft. They fail to recognize

how unfair it is to those who are not chosen. A player's unsuitability at age 15-16 or later at age 19-20 often gives no indication of his potential to become a fine hockey player as an adult. It seems important, because of the exclusiveness of the midget-junior system, that Canadian hockey authorities should foster as many other alternatives in hockey as they can. Players between 16 and 20 years of age need more opportunities outside junior hockey, such as a strengthened programme in high school, college, university and intermediate play.

In most Canadian communities, an amalgam of individuals and representatives of neighbourhoods, municipalities and hockey organizations raise and spend a great deal of money so that boys, particularly between the ages of eight and 15, can play hockey. The difference between a community with a major junior team and a community without such a team is not really significant at levels below junior play. One can easily, and mistakenly, assume that a community which sustains a strong minor hockey programme deserves to have a junior team, or at least an intermediate or senior team, to serve as the community's sporting focus. Almost all major junior hockey operations are, however, entrepreneurial. The ownership is based upon a limited number of franchises having a bargained or bargainable value within leagues and the right of teams to obtain and control players until they reach the age of 20.

This description of the situation should not detract from the value to many communities of having a junior team (in Sudbury, Sault Ste. Marie, Flin Flon or Brandon for example). In communities such as these, the junior team is the focus of interest for many citizens and is supported by local government and business.

On the other hand, it is very clear when one looks across the country, that the junior system shuffles promising players at the age of 16 from their home towns where they have developed their skills to other communities which have been fortunate enough, through history, transportation or location, to have a major junior franchise. The Committee deplors this situation.

The third point of view, that of the junior leagues and their franchises, is much muddled by factors already mentioned.

Are junior franchises community endeavours? Are they noble opportunities for a boy to get an education plus an apprenticeship for a lucrative professional career? Are they high risk entrepreneurial enterprises? Are they the link in hockey play and development between the mass enthusiasm of young boys and the necessary skills of the professional hockey league?

The junior team owners maintain that this link is the explanation for the absolute need of draft money and the fairness of such payments in Canada. There is not a similar pattern for North American baseball, football and basketball. Most professional hockey franchises are held by Americans who look askance at the Canadian hockey system of draft payments for juniors. The Committee feels that there must be a better way for financing junior hockey than this present intimate relationship with professional hockey. It is odd, if not bizarre, that the Canadian Amateur Hockey Association sanctions the major junior leagues, even though these operations are clearly professional. In addition, the Canadian Amateur Hockey Association has turned over all disciplinary authority to the major juniors leagues.

Also, these leagues are no longer national or regional-national in scope. Thus, some Canadian boys are directed by the midget draft and ownership provisions to live and play for junior teams in American cities.

The fourth point of view, that of hockey's hierarchy, seems to be in a state of flux. Part of this is due to the increasing use by the professional teams of foreign players, including Amer-

icans, in staffing professional teams. Many of these foreigners are groomed for professional play by American universities.

It should be recognized that major junior hockey is a professional operation. Hence the individual player should be able to bargain for the team of his choice, remuneration, or perquisites in education. He should also have some freedom to select where he will move when he finishes age-class hockey. Such a set-up would seem fairer and more ethical than the present system that often makes a chattel of an aspiring player.

Educating, caring for and controlling minors falls under provincial authority. It is clear that if we are to have a more equitable system of player control between the ages of 16 and 20 in Canada, then the provincial authorities in education and human rights must take some responsibility. Frankly, we are chilled by the thought of 16 to 19 years olds travelling scores of thousands of miles to play as many as 100 games a season, from Portland to Flin Flon or even from Windsor to Sault Ste. Marie to Ottawa. Do the entrepreneurial gains and the developmental worth of junior hockey justify such an exploitive arrangement? And what is the chief purpose of this arrangement? Is it to groom talent year after year for the professionals? Is it to make money for the owners? Is it a core endeavour for the community, or does it give a lot of boys a chance to have fun in good competition?

We can see that junior hockey as it is organized may be a blend of all of these purposes, but the price is enormous, and the pressure on growing and still impressionable young men is great. Examples of bad conduct and poor sportsmanship do not occur in a vacuum and the minor and junior hockey training systems must accept its share of responsibility in Canada's international performance.

The Committee therefore, recommends that an in-depth study of junior hockey be sponsored by the Minister of State, Fitness and Amateur Sport.

APPENDIX

COMMITTEE ON INTERNATIONAL HOCKEY

LIST OF COMMITTEE HEARINGS

ST. JOHN'S, NEWFOUNDLAND	— August 13 and 14, 1977
VANCOUVER, B.C.	— August 26 and 27, 1977
TORONTO, ONTARIO	— August 26, 1977
OTTAWA, ONTARIO	— October 3, 4 and 5, 1977
MONTREAL, QUEBEC	— October 6, 1977
QUEBEC CITY, QUEBEC	— October 7, 1977
OTTAWA, ONTARIO	— November 4, 1977

PEOPLE INTERVIEWED BY COMMITTEE

A number of people were invited to appear before the Committee and/or submit briefs. In addition, there were numerous other submissions received by the Committee as well as interviews held on an individual basis by Committee Members.

Acland, Ann	Fletcher, Don	Mott, Morris*
Almstedt, John*	Fontaine, Frank	Mullock, Robert
Aldcorn, Garry	Ganske, Dwight	McLean, Alan S.
Andrews, David	Gilbert, Doug	McLenahan, Rollie
Anscome, Mike	Gordon, Donald M.*	Nadin, Bob*
Bauer, Father David	Goulet, Ray	Neeld, Mrs. J.
Bélanger, Yves	Green, Barbara	Noonan, Richard
Beliveau, Jean	Gross, George	O'Malley, Terry*
Berry, Brent	Guindon, Claire	Panton, Jim
Bertrand, Guy	Hansen, Dr. Hal*	Page, Fred
Blais, Jean-Jacques, M.P.*	Hatskin, Ben*	Pagé, Pierre*
Botterill, Dr. Cal*	Hay, Bill*	Parsons, George
Breau, Herb, M.P.*	Henderson, Waldo	Pinder, Herb C.*
Burke, Bud*	Hindmarch, Dr. Robert	Pollock, Sam*
Campbell, Clarence	Houde, Gilles	Pound, Richard*
Clarke, Bill	Johnson, Don S.	Pugh, Robert
Conacher, Brian*	Jones, Leonard C., M.P.*	Quinn, Peter*
Conlin, Paul*	Juckes, Gordon	Regimbal, Maurice*
Courtois, E. Jacques*	Kearns, Dennis	Reid, Patrick*
Dacres, John	Krycska, Joseph, Q.C.*	Renwick, Gordon
Darwin, Howard	Kukulowicz, Aggie	Robb, Barry
Davidson, Lloyd*	Kurtenbach, Orland	Robitaille, Jean
Dawson, Earl	Lang, Chris*	Ross, Saul*
Devine, Jack*	Larivière, Georges	Schmalz, C.V.*
Dryden, Ken*	Lawson, Joanne	Shelsky, Sam
Dumont, Paul	Ledwell, Bill	Spring, Frank
Eagleson, Alan*	Lefaive, Lou	Tardif, Marc
Ellis, Ron*	Lessard, Arthur	Taylor, Jim
Esaw, John*	Martin, Donna*	Thiffault, Charles
Ewin, Gordon*	Masters, Jack*	Watt, Tom
Ferrari, Jim	Miller, Allan	Wright, Harold
Fisher, Douglas*	Montgomerie, Duff	Wylie, Torrance*
Fisher, Red*	Morrison, Scotty	

*Briefs submitted

International Hockey Questionnaire

A questionnaire was used to sample the opinion of the Canadian public and to assist the Committee with its recommendations. Forty Members of Parliament from across Canada and the Northwest Territories were asked to send the questionnaire to a sample of their constituents. Twelve thousand, seven hundred and ninety-five questionnaires were sent out and 1,958 returned (15.3% return). In addition, a number of newspapers ran the questionnaire and these results were also examined by the Committee.

The results of the questionnaire are as follows:

1 — In your opinion should Canada participate in international hockey?

Yes	93%
No	6%
No answer	1%
	<u>100%</u>

2 — If you agree that we should participate, which is more important to you?

To win	3%
To compete	65%
No answer	32%
	<u>100%</u>

3 — In your opinion does Team Canada represent you as a Canadian when it competes?

Yes	83%
No	13%
No answer	4%
	<u>100%</u>

4 — In your opinion should Canada:

Select Players for Team Canada when needed	40%
Develop an Ongoing National Team	53%
No Answer	7%
	<u>100%</u>

5 — In your opinion which of the following are the most serious problems for Canada in international hockey (rank 1 to 5)

	Ranked First By	Ranking When Weighted
Team Selection	28%	3
Team Preparation	24%	2
Team Conduct	24%	1
Rules and Officiating	13%	4
Tournament Dates	11%	5
	<u>100%</u>	

6 — In your opinion are Canadian hockey players suited for international hockey in:

	Yes	No	No Answer	Total
Skills	88%	6%	6%	100%
Attitude	45%	44%	11%	100%
Conditioning	43%	48%	9%	100%

7 — In your opinion should the Federal Government become more involved with Team Canada?

Yes	64%
No	32%
No Answer	4%
	<u>100%</u>

GLOSSARY

HOCKEY CANADA

A federally inspired body, founded in 1969 to organize and manage Canadian National Teams.

NATIONAL HOCKEY LEAGUE

The oldest of the two major professional hockey leagues, founded in 1916, with 15 teams in the United States and three in Canada.

WORLD HOCKEY ASSOCIATION

The second major professional hockey league, founded in 1971, with five teams in the United States and three in Canada.

CANADIAN AMATEUR HOCKEY ASSOCIATION

The governing body of amateur hockey in Canada.

CANADIAN INTERCOLLEGIATE ATHLETIC UNION

Union of Canadian universities designed to co-ordinate Canadian intercollegiate athletes.

INTERNATIONAL ICE HOCKEY FEDERATION

The international governing association of national ice hockey federations.

COUNCIL — the eleven member executive body of the International Ice Hockey Federation.

CONGRESS — the representative body of the International Ice Hockey Federation, with two delegates per country.

WORLD ICE HOCKEY CHAMPIONSHIPS

The world tournaments held annually for A, B, C, and junior competitions.

CANADA CUP

An open tournament held in 1976 in Canada.

OLYMPIC '80

Canada's Olympic Hockey Team for 1980 Olympics in Lake Placid, New York.

TASK FORCE ON SPORT FOR CANADIANS

An investigation into amateur sport in Canada at the national level, initiated by the Federal Government in 1969.

CANADIAN MAJOR JUNIOR HOCKEY LEAGUE

A union of the three major junior leagues in Canada; Quebec, Ontario and the Western provinces.

JUNIOR DRAFT

A system by which the two major professional hockey leagues select the best graduating junior players.

MIDGET DRAFT

The system patterned after the professional-major draft, where the Quebec and Ontario major juniors select the top midget players in their respective provinces.

NATIONAL HOCKEY LEAGUE PLAYERS' ASSOCIATION

The union for National Hockey League players.

WORLD HOCKEY PLAYERS' ASSOCIATION

The union for World Hockey Association players.

HOCKEY CANADA
Organisme d'inspiration fédérale fondé en 1969 pour organiser et gérer les équipes nationales du Canada.

LIGUE NATIONALE DE HOCKEY
La plus ancienne des deux ligues majeures professionnelles, fondée en 1916, et comptant 15 équipes aux États-Unis et trois au Canada.

ASSOCIATION MONDIALE DE HOCKEY
La deuxième ligue de hockey majeur professionnel, fondée en 1971, et comptant cinq équipes aux États-Unis et trois au Canada.

ASSOCIATION CANADIENNE DE HOCKEY AMATEUR

Organisme de régie du hockey amateur au Canada.

UNION SPORTIVE INTERUNIVERSITAIRE CANADIENNE

Union des universités canadiennes ayant pour mandat de coordonner l'activité sportive interuniversitaire au Canada.

FÉDÉRATION INTERNATIONALE DE HOCKEY SUR GLACE

L'association de régie internationale groupant les fédérations nationales de hockey sur glace.

CONSEIL — Le corps exécutif de onze membres de la Fédération internationale de hockey sur glace.

CONGRÈS — Le corps représentatif de la Fédération internationale de hockey sur glace, formé de deux délégués de chaque pays.

CHAMPIONNATS MONDIAUX DE HOCKEY SUR GLACE

Les tournois mondiaux tenus chaque année pour les groupes A, B, C et junior.

COUPE DU CANADA

Tournoi omnium présenté au Canada en 1976

OLYMPIQUES 80

Équipe olympique de hockey du Canada pour les Olympiques de 1980 à Lake Placid (N.Y.).

GROUPE D'EXPERTS SUR LE SPORT POUR LES CANADIENS

Étude du sport amateur au Canada au niveau national commandée par le gouvernement fédéral en 1969.

LIGUE DE HOCKEY MAJEUR JUNIOR DU CANADA

Une union des trois ligues majeures juniors au Canada: Québec, Ontario et provinces de l'Ouest.

REPÊCHAGE JUNIOR

Un système en vertu duquel les deux ligues majeures professionnelles choisissent les meilleurs joueurs juniors finissants.

REPÊCHAGE MIDGET

Un système semblable au repêchage junior professionnel en vertu duquel les ligues majeures juniors du Québec et de l'Ontario choisissent les meilleurs joueurs midgets dans leurs provinces respectives.

ASSOCIATION DES JOUEURS DE LA

LIGUE NATIONALE DE HOCKEY

L'union des joueurs de la Ligue nationale de hockey.

ASSOCIATION DES JOUEURS DE L'ASSOCIATION MONDIALE DE HOCKEY

L'union des joueurs de l'Association mondiale de hockey.

Questionnaire sur le hockey international

La technique du questionnaire a été utilisée pour échantillonner l'opinion du public canadien et pour aider le Comité à formuler ses recommandations. On a demandé à quarante députés fédéraux de toutes les provinces et des territoires de faire parvenir le questionnaire à un nombre déterminé de leurs commentants. Un total de 12 795 questionnaires ont été mis à la poste et 1958 ont été complétés (15,3 p.cent). De plus, un certain nombre de quotidiens ont publié le questionnaire et le Comité a été étonné par les résultats.

Voici les résultats du questionnaire:

1 — D'après vous, le Canada devrait-il participer aux tournois internationaux de hockey ?

Oui	93 p.cent
Non	6 p.cent
Aucune réponse	1 p.cent
100 p.cent	

2 — Dans le cas d'une réponse affirmative, qu'est-ce qui importe le plus pour vous ?

La victoire	3 p.cent
La compétition	65 p.cent
Aucune réponse	32 p.cent
100 p.cent	

3 — Avez-vous le sentiment que l'Équipe Canada vous représente en tant que Canadien lorsqu'elle participe à des tournois internationaux ?

Oui	83 p.cent
Non	13 p.cent
Aucune réponse	4 p.cent
100 p.cent	

4 — A votre avis, le Canada devrait-il constituer l'Équipe Canada seulement

lorsque l'occasion se présente	40 p.cent
ou constituer une équipe permanente	53 p.cent
Aucune réponse	7 p.cent
100 p.cent	

5 — A votre avis, quelles sont les difficultés particulières qui se présentent pour le Canada dans le hockey international? Donnez vos raisons par ordre d'importance de 1 à 5.

Premier choix	28 p.cent
Choix comparatif	3
Choix de l'équipe	24 p.cent
Entraînement de l'équipe	24 p.cent
Comportement de l'équipe	24 p.cent
Règlements et arbitrage	13 p.cent
Date des tournois	11 p.cent
100 p.cent	

6 — A votre avis, les joueurs de hockey canadiens sont-ils qualifiés pour participer à des tournois internationaux ?

Habileté	Oui	88 p.cent	6	6	100
Attitude	Oui	45 p.cent	44	11	100
Conditionnement physique	Oui	43 p.cent	48	9	100
Aucune réponse					
Total					

7 — A votre avis, le gouvernement fédéral devrait-il intervenir plus directement dans les affaires de l'Équipe Canada ?

Oui	64 p.cent
Non	32 p.cent
Aucune réponse	4 p.cent
100 p.cent	

LISTE DES RÉUNIONS DU COMITÉ

ST-JEAN	— Les 13 et 14 août 1977
(TERRE-NEUVE)	— Les 26 et 27 août 1977
VANCOUVER (C.-B.)	— Les 26 août 1977
TORONTO (ONTARIO)	— Les 3, 4 et 5 octobre 1977
OTTAWA (ONTARIO)	— Le 6 octobre 1977
MONTREAL (QUÉBEC)	— Le 7 octobre 1977
QUÉBEC (QUÉBEC)	— Le 4 novembre 1977
OTTAWA (ONTARIO)	

Un certain nombre de personnalités ont été invitées à se présenter devant le Comité ou à lui soumettre un mémoire. De plus, le Comité a reçu un grand nombre de mémoires non sollicités et ses membres ont interviewé individuellement plusieurs particuliers.

PARTICULIERS INTERVIEWÉS PAR LE COMITÉ

Acland, Ann	Fletcher, Don
Almstedt, John*	Fontaine, Frank
Aldcorn, Garry	Ganske, Dwight
Andrews, David	Gilbert, Doug
Anscome, Mike	Gordon, Donald M.*
Bauer, R.P. David	Goulet, Ray
Bélangier, Yves	Green, Barbara
Béliveau, Jean	Gross, George
Berry, Brent	Guindon, Claire
Bertrand, Guy	Hansen, Dr Hal*
Blais, Jean-Jacques, M.P.*	Hatskin, Ben*
Botterill, Dr Cal*	Hay, Bill*
Breau, Herb, M.P.*	Henderson, Waldo
Burke, Bud*	Hindmarch, Dr Robert
Campbell, Clarence	Houde, Gilles
Clarke, Bill	Johnson, Don, S.
Conacher, Brian*	Jones, Leonard C., M.P.*
Conlin, Paul*	Jukes, Gordon
Courtois, E.-Jacques*	Kearns, Dennis
Dacres, John	Krycska, Joseph, C.R.*
Darwin, Howard	Kukulowicz, Aggie
Davidson, Lloyd*	Kurtenbach, Orland
Dawson, Earl	Lang, Chris*
Devine, Jack*	Larivière, Georges
Dryden, Ken*	Lawson, Joanne
Dumont, Paul	Ledwell, Bill
Eagleson, Alan*	Lefaiye, Lou
Ellis, Ron*	Lessard, Arthur
Esaw, John*	Martin, Donna*
Ewin, Gordon*	Masters, Jack*
Ferrari, Jim	Miller, Allan
Fisher, Douglas*	Montgomerie, Duff
Fisher, Red*	Morrison, Scotty
Mott, Morris*	Mullock, Robert
McLean, Alan S.	McLennahan, Rollie
Nadin, Bob*	Neeld, Mme J.
Noonan, Richard	O'Malley, Terry*
Panton, Jim	Page, Fred
Page, Pierre*	Parsons, George
Pinder, Herb C.*	Pollock, Sam*
Pound, Richard*	Pugh, Robert
Quinn, Peter*	Régimbal, Maurice*
Reid, Patrick*	Renwick, Gordon
Robb, Barry	Robitaille, Jean
Ross, Saul*	Schmalz, C. V.*
Shetsky, Sam	Spring, Frank
Tardif, Marc	Taylor, Jim
Thiffault, Charles	Watt, Tom
Wright, Harold	Wylie, Torrance*

ANNEXE

Il faut reconnaître que le hockey junior majeur constitue une opération professionnelle. Le joueur devrait donc être en mesure de négocier avec l'équipe de son choix, des questions de rémunération ou de prérequis au niveau de l'instruction. Il devrait également avoir la possibilité de décider où il déménagera pour jouer au hockey après ses études. Ce programme semble plus juste que le système actuel qui transforme souvent un joueur en herbe en un simple bien.

L'éducation, le soin et le contrôle des mineurs relèvent de la compétence des provinces. Il est évident que si nous voulons établir au Canada un système plus équitable pour contrôler les joueurs âgés de 16 à 20 ans, les autorités provinciales et maternelle d'éducation et de droits de la personne doivent en assumer une certaine responsabilité. A franchement parler, nous sommes effrayés par l'idée de voir des jeunes de 16 à 19 ans parcourir des milliers de miles pour jouer parfois 100 parties par saison, de Portland à Flin Flon ou même de Windsor à Ottawa, en passant par Sault Sainte-Marie. Les gains réalisés par le hockey junior, ainsi que sa valeur au point de vue du développement, justifient-ils un arrangement aussi exploitateur? Et quel est le principal objet de cet arrangement? S'agit-il de former tous les ans de nouveaux talents pour les ligues professionnelles? Est-ce une occasion pour les propriétaires de réaliser des profits? S'agit-il d'une entreprise essentielle à la collectivité ou donne-t-on ainsi à beaucoup de garçons la chance de s'amuser dans un esprit de franchise compétition?

Nous pouvons constater que le hockey junior, de la manière dont il est organisé, peut être un mélange de tous ces objectifs, mais le prix en est énorme et la pression exercée sur des jeunes gens en croissance et encore impressionnables est considérable. Les exemples de mauvaises conduites et de mauvais esprit sportif n'apparaissent pas sans raison valable et les systèmes de formation du hockey junior et mineur doivent accepter leur part de responsabilité dans la performance du Canada à l'échelon international.

Le Comité recommande donc qu'une étude en profondeur du hockey junior soit parrainée par le ministre d'État à la Santé et au Sport amateur.

rement que le délégué canadien au Conseil de la Fédération internationale de hockey sur glace soit choisi par Hockey Canada, puis proposé et appuyé par les deux délégués canadiens au congrès de la Fédération internationale de hockey sur glace.

La scolarité

Au cours des audiences, le problème le plus souvent soulevé au sein du hockey junior est celui où les joueurs de 15 à 19 ans négligent leurs études pour jouer au hockey. Le hockey au Canada se situe principalement à l'extérieur de notre système d'éducation; en fait, il entre souvent en conflit avec l'école.

Le Comité a été mis au courant du grand nombre de joueurs de hockey canadiens forcés d'accepter des bourses d'athlétisme offertes par des écoles américaines, à cause de leur désir de poursuivre leurs études universitaires, tout en jouant au sein d'une structure de hockey hautement compétitive. Ces possibilités n'existent pas au Canada et une solution de remplacement viable pour le hockey junior n'est généralement pas disponible. Le Comité a été consterné d'apprendre que les bourses d'athlétisme, de quelque sorte qu'elles soient, sont très mal vues au sein des établissements d'enseignement supérieur au Canada. Comme les abus du système d'octroi de bourses ont été mis en évidence dans d'autres pays, les universités canadiennes font maintenant preuve d'une certaine rectitude qui nie tous les aspects positifs des bourses comme moyen d'encourager les aspirations scolaires et athlétiques. En plus, il semble qu'au sein des programmes d'athlétisme, la plupart des établissements supérieurs et la fédération sportive (Union sportive internationale canadienne) accordent au hockey en tant que sport, moins de priorité qu'à un grand nombre d'autres sports d'équipe.

Le Comité recommande donc qu'une étude soit entreprise sur la possibilité d'établir une ligue universitaire nationale afin d'offrir une solution de remplacement aux jeunes joueurs de hockey. En outre, le Comité recommande que des mesures soient prises pour que les bourses de hockey constituent une voie acceptable, et même louable, pour les joueurs de hockey-étudiants au sein de l'Union sportive internationale canadienne et que Hockey Canada étudie avec le gouvernement des méthodes pour financer les programmes de bourses et venir également en aide à de tels programmes de hockey. Ces bourses d'athlétisme ne devraient en aucune façon influencer négativement sur les normes scolaires acceptées.

Le hockey junior

Quatre domaines du hockey junior semblent mériter une évaluation plus approfondie: le joueur et sa famille; la collectivité ou les collectivités dans lesquelles se joue le hockey junior; les activités de la ligue junior et de ses concessions; et la structure du hockey organisé, que ce soit sur le terrain de jeux local, au hockey professionnel ou au hockey international de grand calibre.

Il faut noter que toutes les provinces requièrent que les jeunes fréquentent l'école au moins jusqu'à la fin de leurs 15 ans. Malgré cela, et sans contrainte, l'âge moyen où les jeunes quittent l'école au Canada s'est légèrement élevé. La majorité de nos jeunes restent aux études au moins trois années après l'école élémentaire et la plupart ont au moins 18 ans lorsqu'ils quittent l'école, soit après avoir obtenu leur diplôme de fin d'études ou avoir abandonné toute activité scolaire.

Bien que la plupart des joueurs juniors soient âgés de 18 ou de 19 ans, plus particulièrement au hockey junior majeur, plusieurs d'entre eux ont 16 ou 17 ans. Le recrutement effectué par les ligues juniors et sanctionné par l'Association

Le Gouvernement fédéral

Le Comité a reçu des plaintes d'un grand nombre d'amateurs de hockey, plus particulièrement de l'ouest du Canada et du Québec, au sujet du manque de reportages télévisés nationaux sur les joues de l'A.M.H. On sait que cette situation est due à un grand nombre de raisons, mais compte tenu de l'intérêt manifesté, cette question devrait être révisée. Le Comité recommande donc que les autorités fédérales appropiées demandent aux réseaux de télévision nationaux d'inclure dans le cadre de leurs programmes sportifs télédiffusés les parties de l'A.M.H. auxquelles participent des équipes canadiennes.

Le Comité a été particulièrement impressionné par les réponses à son questionnaire, relatif à la participation du gouvernement. Il a été noté que 64 p. cent des répondants considéraient que le gouvernement devrait être davantage responsable d'Equipe Canada.

Le Comité considère que le Gouvernement fédéral a un rôle limité, mais important, à jouer pour appuyer la participation du Canada dans les compétitions mondiales. Le Comité recommande:

- que le Gouvernement fédéral accepte le fait que le hockey tient une place particulière dans ce pays et qu'une attention appropriée lui soit accordée;
- que le Gouvernement fédéral reconnaisse le rôle important que l'Association canadienne de hockey amateur joue sur la scène nationale, par un engagement financier plus ferme à son endroit, et plus particulièrement pour l'aspect «formation» de son programme;
- que le Gouvernement fédéral fournisse à Hockey Canada des fonds accrus pour aider financièrement les joueurs de hockey étudiants qui le méritent et qui fréquentent un établissement d'enseignement au Canada.

Fédération internationale de hockey sur glace

La Fédération internationale de hockey sur glace régit le hockey amateur mondial; elle compte des représentants de trente pays. Par l'intermédiaire de l'Association canadienne de hockey amateur, le Canada y est représenté à l'heure actuelle par un membre du Conseil et par deux délégués. Le Conseil, composé de représentants de onze des principaux pays jouant au hockey, constitue le comité exécutif et, en réalité, l'organisme de prise de décisions.

Les efforts déployés par les fédérations européennes pour se mesurer contre tous les genres de professionnels canadiens ne font réellement que commencer.

Le Canada doit être prêt à relever ces défis, en autant que ses joueurs soient sur le même pied que leurs adversaires. Le Comité reconnaît cette réalité. Nous savons que le Canada doit continuer de participer à des manifestations où nos meilleurs joueurs ne sont pas toujours disponibles. Néanmoins, le Canada doit tenter par les nombreux moyens décrits dans les recommandations précitées de n'envoyer que ses meilleurs joueurs aux compétitions auxquelles il doit participer.

Si seuls nos joueurs les plus compétents nous représentent sur la glace, il est donc logique que seuls nos négociateurs les plus habiles nous représentent à la table des négociations pour le hockey international. Les négociations au niveau du Conseil de la Fédération internationale de hockey sur glace constituent un facteur des plus importants dans les difficultés auxquelles le Canada fait face dans la compétition internationale. Par conséquent, nous demandons instamment que certaines modifications soient apportées au sein de la délégation canadienne auprès de la Fédération internationale de hockey sur glace afin que tous les éléments du hockey canadien soient entendus. Nous recommandons plus particulièrement

lement un grand nombre de malentendus à son sujet. La plupart des Canadiens ne sont pas conscients de ses objectifs, de ses buts ou de ses fonctions. Le Groupe d'experts sur les sports de 1969 a recommandé la création d'un organisme à but non lucratif, appelé Hockey Canada, pour exploiter et gérer les équipes nationales canadiennes. Sous l'égide du Gouvernement du Canada, le Conseil d'administration de Hockey Canada est composé de douze membres, soit trois personnes nommées par le gouvernement, dont le Président du Conseil, deux représentants de l'Association canadienne de hockey amateur, deux membres du secteur public et un représentant de la Ligue nationale de hockey, de l'Association mondiale de hockey, de l'Association des joueurs de la Ligue nationale de hockey, de l'Association des joueurs de l'Association mondiale de hockey et de l'Union sportive universitaire canadienne.

Le Comité recommande :

- que Hockey Canada formule un énoncé de principe et rende publics ses attributions, sa structure et son rôle;
- que Hockey Canada exerce complètement son mandat, en effectuant des recherches sur les aspects sociaux du hockey (c'est-à-dire, construction et utilisation des stades, écoles de hockey, hockey pour anciens joueurs, et ainsi de suite), ainsi que sur leurs répercussions dans l'ensemble de la collectivité;
- que Hockey Canada continue, par l'intermédiaire de son Comité international, de coordonner la participation du Canada au hockey international au niveau d'une équipe nationale;
- que Hockey Canada informe le public des problèmes du hockey international;
- que Hockey Canada tente d'augmenter le nombre de joueurs des équipes pour les Championnats mondiaux, soit de vingt et un à vingt-cinq joueurs, permettant ainsi plus de souplesse;

- que Hockey Canada nomme à titre permanent un entraîneur et un gérant national; ces derniers doivent bénéficier d'un niveau élevé de crédibilité au sein du monde du hockey et être tenus en haute estime par le grand public. Ces deux personnes seraient responsables de la gestion et de l'entraînement de toutes les équipes nationales canadiennes. Selon l'avis du Comité, il est essentiel que l'entraîneur et la gestion revêtent une certaine continuité. Notre performance semble souffrir du fait qu'il nous faille réapprendre les leçons et les expériences des compétitions antérieures;
- que Hockey Canada ait recours à des spécialistes (c'est-à-dire, des médecins, des paramédicaux, des psychologues et des experts dans le domaine des voyages) qui travailleraient avec les équipes canadiennes, s'il y a lieu. La continuité et l'expérience internationale antérieure d'un tel groupe s'avèreraient extrêmement précieuses;

- que Hockey Canada demande aux deux associations de joueurs d'inclure des clauses de dégageement dans les contrats des joueurs de la L.N.H., et de l'A.M.H., ce qui permettrait ainsi aux joueurs de jouer pour le Canada, lorsqu'ils seraient disponibles. Une telle clause figure déjà dans les contrats d'un grand nombre de joueurs étrangers, comme les Suédois et les Finlandais;
- que Hockey Canada ait davantage recours aux ambassades canadiennes à l'étranger, ainsi qu'aux services spécialisés du ministère des Affaires extérieures ici même pour la préparation des jeux se déroulant outre-mer.

Équipe Canada

- Un grand nombre de suggestions reçues concernaient la création d'une Équipe Canada plus efficace et rappelaient énergiquement aux membres de nos équipes nationales qu'ils représentent le Canada, ainsi que les Canadiens, et que leur comportement doit refléter cette responsabilité. Le Comité présente les recommandations suivantes, qui revêtent selon lui beaucoup d'importance :
- que Hockey Canada confie au gérant national et à l'entraîneur l'entière responsabilité de la discipline, des tactiques, etc. d'Équipe Canada;
- que Hockey Canada s'assure que le gérant et l'entraîneur aient plus efficacement recours au grand nombre de spécialistes canadiens du hockey qui bénéficient d'une certaine expérience dans le domaine du hockey international;
- que Hockey Canada encourage l'utilisation des techniques les plus modernes d'entraînement et se tienne au courant de la mosaïque complexe et en constante évolution du hockey international;
- que Hockey Canada utilise les services techniques d'un psychologue des sports dans sa préparation pour les compétitions internationales;
- que Hockey Canada s'assure que le gérant et l'entraîneur, lors du choix des joueurs, ne tiennent pas seulement compte de leurs aptitudes, mais également de leur motivation, de leur tolérance devant la frustration et de leurs capacités d'adaptation;
- que le gérant et l'entraîneur tentent de limiter la dimension du groupe en voyage, afin de ne pas perdre de vue le sérieux engagement de toutes les personnes en cause.

Équipe olympique

- Après une absence de dix années (Grenoble, 1968), le Canada a accepté de revenir à la compétition olympique dans le domaine du hockey. Maintenant que le Canada est représenté par des professionnels aux Championnats mondiaux, les Canadiens considèrent que le Canada est prêt à participer à nouveau à des compétitions olympiques de hockey. Le Programme olympique stimulera les jeunes joueurs de hockey qui aspirent initialement à autre chose qu'au hockey professionnel. Le comité recommande :
- que Hockey Canada accorde un appui moral et une aide financière accrue au programme des Jeux olympiques de 1980;
- que Hockey Canada permette à son Comité olympique d'agir avec autant d'autonomie que son Comité international;
- que Hockey Canada s'assure que chaque joueur de hockey canadien admissible ait la possibilité de se mériter une place avec l'équipe olympique 1980. Des efforts spéciaux devraient être déployés pour recruter les meilleurs joueurs juniors, seniors et universitaires, y compris les joueurs canadiens qui fréquentent une université américaine;
- que Hockey Canada s'assure que ses constituants fournissent leurs meilleurs joueurs pour les Jeux olympiques de 1980;
- que le Comité olympique présente au Conseil de Hockey Canada un programme détaillé décrivant son plan pour les Jeux olympiques de 1980;
- que le Comité olympique nomme les futurs joueurs et directeurs avant le mois de septembre 1978 au plus tard.

A la suite de la publicité qui a entouré la participation d'Équipe Canada aux Championnats mondiaux à Vienne, en mai 1977, l'honorable Iona Campagnolo, ministre d'État à la Santé et au Sport amateur, a formé un comité de députés chargé d'étudier et d'évaluer la participation du Canada aux compétitions internationales de hockey.

A l'occasion de la conférence de presse annonçant la formation du comité, l'honorable Iona Campagnolo a déclaré qu'elle croyait qu'il était temps que l'on établisse clairement les responsabilités (du Canada) ainsi que les questions que les Canadiens considèrent comme étant en jeu lors des compétitions au niveau international.

Le sénateur Sidney L. Buckwold a été invité à présider un comité de députés représentant les quatre principaux partis politiques, soit M. Armand Caouette (Crédit social); M. Roch LaSalle et le Dr Bruce Halliday (Parti conservateur); M. Stuart Leggett (N P D); M. Gus MacFarlane et le Dr Victor Ralston (Parti libéral). M. Derek Holmes, entraîneur, directeur et ancien joueur de calibre international, agissait comme conseiller auprès du comité.

Le Comité a rencontré plus d'une centaine de groupes et de particuliers entre les mois de juin et d'octobre 1977 et a étudié un grand nombre de mémoires. En outre, il a analysé les résultats informatiques d'un questionnaire adressé à 12 795 Canadiens. Des audiences ont été tenues à Saint-Jean (Terre-Neuve), Québec, Montréal, Ottawa, Toronto et Vancouver. De plus, les membres du Comité ont eu des entretiens particuliers avec des représentants de divers organismes et certains participants intéressés au hockey; il en est ressorti une série d'options ou de recommandations.

Lors de l'examen des difficultés et des défis du hockey international, le Comité s'est rendu tristement compte que la situation actuelle du hockey sur la scène nationale contribue à nos résultats et à notre performance souvent décevants au niveau des compétitions mondiales. Tous deux sont le reflet des programmes d'entraînement à but unique à l'intention des jeunes joueurs canadiens que l'on oriente vers une seule option, le hockey professionnel.

Le Comité a également pris conscience du manque apparent de techniques d'entraînement nouvelles et améliorées. Il semble que nos méthodes d'entraînement n'aient pas, sauf quelques exceptions notables, progressé depuis le début des années cinquante.

Les Canadiens doivent accepter la réalité que quelques peu troublante que d'autres pays peuvent produire des joueurs et des équipes valables. Pour maintenir les Canadiens à l'avant-plan du hockey international, il faudrait un concept de formation à la fois original et novateur englobant les aptitudes et les attitudes des joueurs en herbe. Le hockey international ne devrait pas être considéré comme une extension de la politique internationale. Si l'on n'adopte pas une telle approche, les jours heureux de la suprématie du hockey canadien seront perdus à tout jamais.

Une courte revue de la participation du Canada à l'échelon international devrait permettre de mieux comprendre les changements importants qui ont eu lieu et, en même temps, de justifier d'une certaine façon les décisions et les recommandations du Comité:

- la participation canadienne de l'après-guerre aux Championnats mondiaux a surtout été assurée par des équipes seniors, le plus souvent les gagnants de la Coupe Allan. Toutefois, avec l'amélioration rapide du hockey européen, il est devenu évident que cette formule ne permettrait pas d'éviter des défaites embarrassantes.

- L'Équipe nationale, de 1963 à 1969 dirigée par le Père David Bauer, regroupait les meilleurs joueurs amateurs disponibles. Cette notion, qui mettait l'accent sur l'excellence scolaire et athlétique, s'est avérée modérément fructueuse. Toutefois, incapable de gagner une médaille d'or, l'équipe a dû être remplacée.

- L'annulation d'un accord de la Fédération internationale de hockey sur glace permettant aux joueurs de hockey de 1970 a précipité le retrait du Canada de la scène du hockey international pendant une période de trois ans. Un grand nombre de Canadiens considéraient que le Canada ne devait pas participer aux compétitions internationales tant qu'il ne lui serait pas permis d'être représenté par ses meilleurs joueurs. Il était généralement convenu que la présence des meilleurs joueurs canadiens, c'est-à-dire les professionnels, confirmerait le suprématie canadienne. Le Canada a remporté une mince victoire dans les séries de 1972, mais le mythe de la domination professionnelle a été réduit à néant. L'Équipe nationale soviétique a prouvé que ses joueurs pouvaient fort bien supporter la concurrence de nos meilleurs professionnels.

- En 1974, une équipe d'étoiles de l'A.M.H. a disputé une série de huit parties contre l'Équipe nationale soviétique. Malgré des débuts prometteurs pour nos joueurs, les Soviétiques ont pris le dessus au cours des quatre dernières parties disputées à Moscou.

- La Coupe Canada, qui eut lieu à l'automne 1976, fut une étape importante pour le hockey international; ce tournoi ouvert, auquel participèrent les six pays les plus importants au point de vue du hockey, attira l'attention du monde entier. Le Canada remporta de justesse la victoire contre la Tchécoslovaquie. Le jeu compétitif des autres pays ne fit que souligner davantage l'amélioration générale du hockey européen. Il fallait dorénavant tenir compte non seulement du jeu soviétique, mais aussi de celui de la Tchécoslovaquie et de la Suède.

- En sanctionnant la Coupe Canada, la Fédération internationale de hockey sur glace avait demandé le retour du Canada aux Championnats mondiaux; le refus du Canada aurait entraîné la perte d'un cautionnement de \$100 000.

- L'Équipe Canada 1977, qui était composée de joueurs provenant d'équipes ne pouvant plus concourir pour la Coupe Stanley et la Coupe Avco, fut critiquée sévèrement et avec raison, tant au pays qu'à l'étranger, pour son jeu brutal à Vienne.

Ces critiques, ainsi que la présence à Vienne du Ministre des sports de l'Équipe Canada 1977, ont pour observé la performance de l'Équipe Canada 1977, ont mené à la décision de former ce Comité. Les recommandations présentées par le Comité se rapportent aux deux grands problèmes qui nous ont été à maintes reprises soulignés: l'établissement d'une structure d'équipe nationale pour représenter le Canada à tous les niveaux du hockey international et la création d'autres programmes de formation pour les joueurs de hockey mineur au Canada. Nous sommes d'avis qu'il ne s'agit en réalité que de deux aspects d'un même problème. Nous présentons ces recommandations par sujet, avec des options qui peuvent être appliquées immédiatement, ainsi que d'autres suggestions qui peuvent apporter des améliorations à long terme.

Hockey Canada

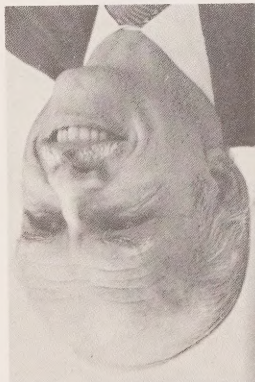
Le grand public a exprimé beaucoup de mécontentement à l'égard de Hockey Canada, et nous croyons qu'il existe éga-



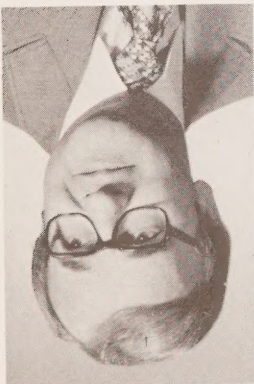
Sénateur Sidney L. Buckwold
Président



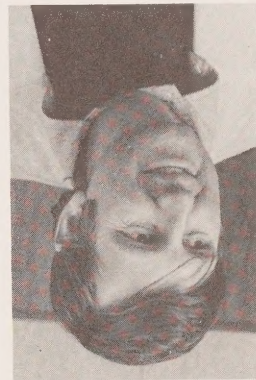
Armand Caouette



Dr Bruce Halliday



Roch LaSalle



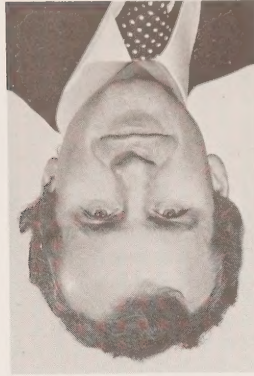
Stuart Leggatt



Gus MacFarlane



Dr Victor Ralston



Derek Holmes
Conseiller

Rapport du Comité sur le hockey international

à

l'honorable Iona Campagnolo
Ministre d'État
Santé et Sport amateur

Rapport Comité sur le hockey international

